

**КТО РАЗВЯЗАЛ ВТОРУЮ МИРОВУЮ ВОЙНУ:
ОТВЕТЫ АВТОРОВ УЧЕБНИКОВ ИСТОРИИ
СССР – РОССИИ И ГЕРМАНИИ (XX – XXI ВВ.)**

*Огоновская Изабелла Станиславовна,
кандидат исторических наук,
доцент кафедры гуманитарного образования
Специализированного учебно-научного центра (СУНЦ)
Уральского федерального университета, Екатеринбург*

Автор статьи рассматривает международные отношения 1930-х гг. на основе школьных учебников истории, изданных в СССР-России и Германии в 1940-е – 2010-е гг., сравнивает мнения историков-авторов о причинах Второй мировой войны и виновниках её развязывания, объясняет изменение взглядов отечественных историков на указанную проблему. Источниковой базой исследования являются советские, постсоветские и современные учебники истории СССР (России), а также немецкие учебники, изданные в Баварии (Мюнхен, 1986) и земле Баден-Вюртемберг (2006, 2016, 2019).

Ключевые слова: Вторая мировая война, учебник истории, политика умиротворения агрессора, система коллективной безопасности, нацистская Германия.

**WHO STARTED THE SECOND WORLD WAR:
ANSWERS BY AUTHORS OF HISTORY TEXTBOOKS
USSR - RUSSIA AND GERMANY (XX - XXI CENTURIES)**

*Ogonovskaya Isabella Stanislavovna,
Candidate of Historical Sciences,
Associate Professor at the Department of Humanities Education
Specialized educational and scientific center (SSCC)
Ural Federal University, Yekaterinburg*

The author of the article examines the international relations of the 1930s. on the basis of school history textbooks published in the USSR-Russia and Germany in the 1940s - 2010s, compares the

opinions of historians-authors about the causes of World War II and the culprits of its outbreak, explains the change in the views of Russian historians on this problem. The source base for the study is Soviet, post-Soviet and modern history textbooks of the USSR (Russia), as well as German textbooks published in Bavaria (Munich, 1986) and Baden-Württemberg (2006, 2016, 2019).

Key words: World War II, history textbook, policy of appeasing the aggressor, collective security system, Nazi Germany.

В 1946 г., спустя год после окончания Второй мировой войны, Нюрнбергский суд признал Германию страной, развязавшей Вторую мировую войну, и осудил преступную деятельность организаций СС, СД, гестапо и руководящего состава нацистской партии: «... агрессивная война, подготовленная нацистскими заговорщиками путем нападения на Австрию и Чехословакию, была активно начата их нападением на Польшу»; «22 июня 1941 г. гитлеровские заговорщики, вероломно нарушив пакт о ненападении между Германией и СССР, без объявления войны напали на советскую территорию, начав тем самым агрессивную войну против СССР» [20]. Вместе с тем, уже тогда представители Германии возлагали часть вины за развязывание войны и на западные державы. Один из руководителей ведомства нацистской пропаганды, журналист Ганс Фриче заявлял на Нюрнбергском суде следующее: «Я всегда говорил, что наша вина в развязывании войны против западных держав равнялась примерно 50 процентам, потому что всё-таки они являлись авторами Версальского договора. Но наша вина в войне против Востока – стопроцентная. Это была коварная и неспровоцированная агрессия» [22, с. 137]. Между тем, сразу после Второй мировой войны были предприняты попытки переписывания истории этого события с целью превращения СССР из защитника и победителя в агрессора. В XXI в. эти процессы еще более активизировались.

Задача автора данной статьи – проанализировать отечественные учебники 1940-х – 2010-х гг. на предмет исследования мнений их авторов о причинах и виновниках развязывания Второй мировой войны, а также немецкие учебники 1980-х и 2000-2010-х гг. Все рассмотренные учебные издания можно разделить на пять групп в соответствии со временем их появления, в шестую группу выделены немецкие учебники.

К первой группе относятся советские учебники 1940-1980-х гг., общий вывод которых касается однозначной вины Германии в развязывании Второй мировой войны, и частичной вины Англии и Франции, проводивших политику умиротворения агрессора и пытавшихся направить агрессию Германии на Советский Союз. В учебнике А.М. Панкратовой и её соавторов, подписанном в печать 22 апреля 1941 г., война названа «Второй империалистической», оценка действий Германии отсутствует (ещё действует договор о ненападении между СССР и Германией 1939 г., до начала Великой Отечественной войны остаётся два месяца), однако присутствует резкая оценка «происков враждебных СССР крайних реакционных кругов английских и французских империалистов, стремившихся путём сговора с фашистской Германией направить ее агрессию исключительно против Советского Союза» [11, с. 339]. Причинами заключения договора о ненападении авторы учебника называют «возможность надлежащим образом подготовить свои силы на случай, если бы фашистская Германия напала на СССР» [11, с. 339]. В последующих изданиях учебника в заголовках параграфов появляется термин «Вторая мировая война», Гитлер и Риббентроп названы «извергами и людоедами», значительно усиливается акцент на виновности в развязывании войны государств, нарушивших «версальское устройство мира», перекраивавших карту Европы, Африки и Азии (Италия, Япония, Германия и др.) [12, с. 341, 362-371; 13, с. 244-247].

В учебнике В.А. Шестакова (1950) датой начала Второй мировой войны назван 1938 г., когда Германия захватила Чехословакию, и особо подчеркивалось стремление Германии «подчинить себе весь мир» и прежде всего «превратить в рабов славян: чехословаков (так написано. – авт.), поляков, белорусов, украинцев, русских и др. [9, с. 268, 269]. В учебном пособии И.И. Минца и Д.С. Карева (1962) особо подчеркивалось, что агрессоры «хотели прикрыть свои истинные цели и уверяли своих соперников, будто собираются воевать против социализма», но на самом деле «это был союз не только против стран (так и написано во множественном числе. – авт.) социализма, но и за передел мира». Авторы подчеркивали, что не только Германия, но и Япония хотела поживиться за счет территорий СССР: «Японские империалисты... хотели, в случае войны с Советским Союзом, через Монголию

проникнуть к Байкалу и отрезать весь советский Дальний Восток» [18, с. 159].

В послевоенных учебниках очень резко оценивается политика умиротворения агрессора со стороны Англии, Франции и США, которые оказали поджигателям войны «большую услугу» путём «уступок агрессору с целью повернуть его агрессию против Советского Союза. И.И. Минц и Д.С. Карев употребляют понятие «коллективная безопасность», разъясняя его как «правильное» предложение Советского Союза организовать коллективный отпор фашистским агрессорам, которое не было принято правительствами США, Англии и Франции [18, с. 159].

В учебниках 1970-х гг., вышедших под редакцией М.П. Кима (1973, 1975, 1977), были выделены такие причины Второй мировой войны, как империалистические противоречия капиталистических государств и образование двух противостоящих друг другу блоков (Германия, Италия Япония – США, Англия и Франция), которые «боролись между собой за источники сырья, рынки сбыта и сферы влияния, за мировое господство»; «жгучая ненависть к Советскому Союзу, первой в мире стране социализма»; политика поощрения агрессора и невмешательство в преступные действия Германии и Японии, проводившиеся правительствами Англии, Франции и США. Авторы подчеркивали, что главным направлением внешней политики Советского Союза было стремление создать систему коллективной безопасности в Европе [8, с. 12, 13].

Начавшееся после Второй мировой войны «холодное» противостояние актуализировало сюжет о «мюнхенском сговоре», занявший важное место в учебниках конца 1950-х – 1970-х гг. По мнению А.М. Панкратовой и её коллег, его истинный смысл «заключался в том, что районы Чехословакии (Судеты) были отданы немецким агрессорам как плата за обязательство начать войну с Советским Союзом» [13, с. 243]. М.П. Ким и его соавторы особо отмечали, что Советский Союз был готов прийти на помощь Чехословакии, но «буржуазное правительство Чехословакии не воспользовалось советским предложением», боясь больше всего революционного выступления народа внутри страны...» [8, с. 13, 14].

Договор о ненападении рассматривался в советских учебниках как вынужденная необходимость: авторы учебника под редакцией А.П. Панкратовой (1963) писали, что в «1939 году германское

правительство предложило правительству СССР заключить пакт о ненападении. СССР принял это предложение... Правильность занятой Советским Союзом позиции вполне подтвердилась дальнейшими событиями» [13, с. 244]; М.П. Ким и его коллеги акцентировали внимание на том, что заключая пакт с Германией, СССР «избежал войны на два фронта в крайне невыгодных международных условиях и выиграл время для укрепления обороны страны» [8, с. 16]; Ю.С. Кукушкин и его коллеги (1989) отмечали, что советское правительство пошло на заключение договора, «чтобы выиграть время для укрепления обороны страны и сорвать план международной реакции, мечтавшей о создании единого фронта империалистических держав против СССР» [5, с. 20]. Упоминания о секретных протоколах в этих учебных изданиях не было. «Освободительный поход» советских войск на территорию Польши 17 сентября 1939 г. объяснялся необходимостью защиты населения Западной Белоруссии и Западной Украины, бегством польского правительства, бросившего свою страну «на произвол судьбы», а также отсутствием военной помощи Польше со стороны Англии и Франции [13, с. 244].

Суммируя мнения авторов советских учебников о виновниках развязывания Второй мировой войны, можно отметить, что таковыми были Германия, Италия, Япония, нарушившие правила версальско-вашингтонской системы международных отношений и развязавших агрессию в Европе, Азии и Африке, а также Англия, Франция, США, Лига наций, попустительствовавшие агрессорам, и правительство Чехословакии, не принявшее советское предложение о помощи.

В отдельную группу можно выделить несколько учебников эпохи перестройки, в которых прозвучали неожиданные для того времени мнения. Так, Ю.И. Кораблёв и его соавторы (1989) обращали внимание на упущенный шанс создания антигитлеровской коалиции из-за взаимного недоверия между СССР, с одной стороны, и Англией с Францией, с другой стороны. Они же заострили внимание на том, что в ходе переговоров 23 августа 1939 г. Германия и СССР «договорились о судьбе польских земель, что было несправедливо, ибо осуществлялось за спиной польского народа», что «санкционирование Сталиным и его окружением юридического упразднения Польского государства противоречило

нормам международного права», что преступлением сталинского режима против коммунистического движения стала судьба компартии Польши. Эти же историки констатировали, что в отношениях с Германией «Сталин и Молотов переступили меру допустимого и разумного, заключив договор о дружбе и границах, и что в сложной международной обстановке «обнаружились беспринципность Сталина и его окружения, его неспособность к подлинно стратегическому руководству страной» [15, с. 345, 346].

В.П. Островский с коллегами (1990) отмечали, что с 1933 г. «Советский Союз проводил в целом здравую внешнюю политику, которая ставила целью создание в Европе системы коллективной безопасности... Однако преодолеть идеологическую пропасть, разделявшую Советский Союз и буржуазно-демократические страны не удалось». Проводя политику лавирования между Германией и Англией с Францией, «сталинское руководство всё более отходило от принципиальных основ советской внешней политики, отдавая предпочтение тайной дипломатии, идя на беспринципные сделки, затрагивающие судьбы третьих стран». Эти же авторы впервые упомянули секретный протокол к договору 1939 г. между СССР и Германией, «затрагивающий судьбу польского государства» [14, с. 8].

Третья группа учебников относится к периоду 1990-х гг. Их авторов можно условно разделить на две группы. Первые, к примеру А.А. Данилов и Л.Г. Косулина (1995), писали, что «главным виновником этого кровавого безумия стала фашистская Германия», но добавляли, что «новая мировая война была подготовлена всей совокупностью общественной, международной и психологической атмосферы, сложившейся в первые десятилетия XX в.»: «жесткое идеологическое противостояние, торжество тоталитарных систем, рост реваншистских устремлений, политическая близорукость и некомпетентность государственных лидеров, укоренившаяся привычка решать международные проблемы при помощи силы, а собственное благополучие строить за счёт других народов» [4, с. 202]. Вторая группа авторов была достаточно жесткой в своих оценках советской внешней политики накануне Великой Отечественной войны. В.П. Островский и его соавторы (1992) писали о том, что «нечистоплотная политическая игра... привела к тому, что проиграли народы всех стран». Эти же историки с осу-

ждением цитировали сталинскую телеграмму Гитлеру, в которой говорилось, что «дружба народов Германии и Советского Союза, скрепленная кровью, имеет все основания быть длительной и прочной» [21, с. 8, 9]. А.А. Кредер (1995) нелицеприятно заявлял, что «СССР стал соучастником очередной перекройки карты Восточной Европы... оказался среди стран «поджигателей войны» [16, с. 152].

Четвертая группа учебных изданий представлена книгами 2000-х гг., в которых также встречаются различные мнения. К примеру, А.А. Левандовский и Ю.А. Щетинов (2001) пишут: «В нарушение действующих норм международного права 17 сентября 1939 г. советские войска вошли на восточные земли гибнущего под ударами вермахта Польского государства» [17, с. 230]. Н.В. Загладин и Н.А. Симония (2007) отмечают, что «...инициаторами курса на подготовку войны были фашистские режимы Германии и Италии», что «лидеры всех стран... недооценивали опасность фашизма... что ... попытки политиков стран Запада следовать курсу умиротворения Германии, их недоверие к СССР... подтолкнули Советский Союз к проведению политики, которую У. Черчилль охарактеризовал как «холодно расчетливую» и «в высшей степени реалистичную» [6, с. 179]. В так называемом «президентском» учебнике (2009) заключение договора о ненападении объяснялось тем, что «у советского правительства в тот момент не было другого выхода», что подписание пакта признавали и многие западные политические деятели [3, с. 318].

Учебные издания второй половины 2010-х гг. (пятая группа) в определённой мере предстают в качестве ответа на выступления западноевропейских политиков и европейских организаций последних лет, рефреном которых является уравнивание Германии и Советского Союза в роли виновника Второй мировой войны. В 2016 г. министерством образования и науки РФ были утверждены три «линейки» учебников (издательства «Дрофа», «Просвещение», «Русское слово»), в которых представлено доминантное мнение об общей ответственности стран Западной Европы за начавшуюся 1 сентября 1939 г. Вторую мировую войну.

Авторы издательства «Просвещение» (2016) очень подробно освещают события, предшествовавшие Второй мировой войне: мировой экономический кризис, в котором наибольшие потери

понесли США и Германия, приход к власти национал-социалистов в Германии и начало подготовки Германии к «большой войне», крах Версальско-Вашингтонской системы международных отношений, стремление ряда государств к новому пересмотру границ, установленных решениями Версальской конференции 1919 г. [7, с. 167]. В качестве примеров агрессивных устремлений Германии, Италии и Японии приведено заявление А. Гитлера, провозгласившего борьбу с западными демократиями и СССР еще в 1925 г., призыв Б. Муссолини двигаться к Индийскому океану через Ливию и Судан, стремление Японии получить территориальные приобретения за счет Китая, Монголии, советского Дальнего Востока и Сибири, а также за счет колониальных владений США, Англии и Франции [7, с. 167-168]. В этих учебниках впервые был озвучен факт того, что в так называемом «Мюнхенском сговоре», в результате которого Германия получила Судетскую область Чехословакии, населенную преимущественно немцами, участвовали не только Франция, Англия, Германия и Италия [1, с. 37; 7, с. 169-170; 19, с. 169], но и Польша с Венгрией [7, с. 169, 170; 19, с. 169].

Важное место в дискуссиях о кануне Второй мировой войны занимает вопрос о противостоянии агрессивным планам Гитлера. В.А. Никонов и С.В. Девятков (2019) пишут о том, что «19 декабря 1933 г. Политбюро приняло принципиально новую стратегию – создания *системы коллективной безопасности* в Европе», суть которой состояла во вступлении СССР в Лигу Наций и в заключении соглашения о взаимной защите от германской агрессии с обязательным участием Франции и Польши и возможным присоединении к договору Бельгии, Чехословакии, Литвы, Латвии, Эстонии и Финляндии. Вместе с тем, ещё в январе 1934 г. Польша подписала соглашение о ненападении с Германией сроком на 10 лет, а в 1939 г. вообще отказалась пропускать советские войска через свою территорию в случае начала совместных действий против Германии [19? с/ 167? 185]. Авторы издательства «Просвещение» сообщают о непринятых в Лиге Наций предложениях СССР о совместных действиях против агрессора после нападения Италии на Эфиопию, об инициативе создания Восточного пакта для взаимной защиты от агрессии со стороны Германии, о договорах с Францией и Чехословакией, о военной помощи республиканцам

Испании. Они же подчеркивают, что политика советского руководства была «... манёвренной и разнонаправленной. Это была политика лавирования между различными группировками стран для решения главной задачи – обеспечения безопасности страны от потенциальной агрессии» [7, с. 168, 170].

Авторы учебника издательства «Русское слово» называют три основные причины несостоятельности англо-франко-советских переговоров: отсутствие у английских и французских представителей полномочий для заключения соглашения, препятствия Польши для пропуска советских войск через свою территорию, подготовка тайного соглашения Англии с Берлином [19, с. 185]. Авторы «Просвещения» обращают внимание на следующее: французская сторона была готова к заключению договора, а английская сторона всячески затягивала его подписание; тупик в переговорах обозначился после отказа Польши пропускать Красную армию через свою территорию; существовало недоверие Сталина к Польше и поддерживавшим её Англии и Франции; Сталин знал, что Англия тайно готовится заключить договор о ненападении с Германией, вследствие чего после долгих колебаний советское руководство приняло предложение Германии о заключении договора о ненападении [7, с. 171, 172].

Рассматривая договор о ненападении от 23 августа 1939 г., В.А. Никонов и С.В. Девятков придерживаются точки зрения о том, что виновниками войны однозначно можно считать Германию, Италию и Японию, «что и было достоверно установлено Нюрнбергским трибуналом», а для СССР договор был вынужденной мерой. В качестве аргументов они называют следующее: к сентябрю 1939 г. СССР не был готов к войне с Германией и в случае войны мог потерпеть поражение, что могло бы привести и к поражению всей антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне; граница советской сферы «обоюдных интересов» соответствовала российским геополитическим приобретениям XVIII – XIX вв. и благодаря пакту Советский Союз вернул себе территорию с населением 2,3 млн чел.; «подвижка» западных границ СССР позволила замедлить продвижение немецких войск в 1941 г.; договор избавил СССР от войны на два фронта, так как «японцы обиделись на Германию и изменили очерёдность осуществления агрессивных планов»; СССР получил передышку;

для Советского Союза упомянутая в договоре линия рек Нарева, Висла и Сан «означала в первую очередь ту черту, которую не должен был переступить сапог немецкого солдата после нападения на Польшу», Польша не могла продолжать войну и советская сторона спешила прийти на помощь украинскому и белорусскому национальным меньшинствам, так как в Берлине существовали планы создания подконтрольных Германии государств в Польской Украине [19, с. 186, 187].

Позиция авторов «Просвещения» схожа с мнением авторов учебника издательства «Русское слово»: советская сторона исходила из того, что соглашение защитит СССР от дальнейшего продвижения Германии к советским границам; к сфере интересов СССР были отнесены территории, отторгнутые от России после Первой мировой войны; СССР получил мирную передышку и возможность использовать ее для укрепления обороноспособности страны. Авторы учебника делают вывод о том, что в конце 1930-х гг. внешняя политика СССР стала менее идеологизированной, но более прагматичной и маневренной, что позволило в итоге избежать вступления во Вторую мировую войну 1 сентября 1939 г. [7, с. 172].

Авторы «Дрофы» признают определённую вину СССР и пишут, что Сталин «разуверившийся в возможности договориться с Англией и Францией, пошёл на сговор с Гитлером, стремясь обеспечить безопасность СССР в сложившейся неблагоприятной ситуации». Далее они пишут: «Хотя советско-германский договор дал СССР временную отсрочку от гитлеровской агрессии, он создал благоприятные условия для осуществления военно-политических планов Германии в Европе» [1, с. 138, 139, 140].

Что касается немецких учебников, вошедших в шестую группу, то здесь выборка автора статьи не слишком большая. Нами просмотрены пять учебников (1986, 2006, 2016, 2019, 2019), содержание которых в целом похоже: война Германии и СССР рассматривается как столкновение двух режимов, в которой были заинтересованы обе стороны, политика Сталина накануне Великой Отечественной войны характеризуется как экспансионистская, пакт Молотова – Риббентропа – как договор двух вождей тоталитарных государств [26, S. 81-85]. Вместе с тем, следует отметить, что в большей мере авторы учебников возлагают вину за развязывание Второй мировой войны именно на Гитлера.

В учебнике «История и события» для 9-го класса (Баден-Вюртемберг, 2019) представлен целый ряд причин Второй мировой войны, в числе которых: недовольство большинства немцев Версальским договором, который рассматривался ими как унижение; массовое вооружение национал-социалистов; двойная внешнеполитическая стратегия национал-социалистов («объявили мирные намерения, но за кулисами готовили войну, которая привела бы к господству Германии в Европе»); преувеличение притеснения немцев в Судетах и стремление вернуть судетских немцев в Рейх; осторожность крупных западных держав – Франции и Великобритании – в отношении действий Германии; провал политики умиротворения («великие державы, прежде всего Великобритания полагали, что они предотвратили войну, сделав уступку Германии в Чехословакии, но эта политика оказалась фатальной» [24, S. 46, 47]. Что касается планов Германии в отношении России, то авторы учебника отмечают стремление нацистов к завоеванию жизненного пространства на Востоке, а также борьбу с «иудейским большевизмом» [24, S. 23]. Как отмечает исследователь И.В. Грибан, занимающаяся изучением вопросов преподавания истории в немецких школах, по сравнению с прежними учебными изданиями земли Баден-Вюртемберг в учебнике «История и события» 2019 г. появился раздел «Роль Японии в войне на Тихом океане», которого ранее не было [2, с. 142]. В нём подробно описываются военные преступления Японии и поднимается вопрос об особенностях японской исторической политики.

В учебнике «Время истории» (Баден-Вюртемберг, 2019) среди причин Второй мировой войны также названы стремление Германии расширить жизненное пространство, чтобы иметь сырьевую и пищевую базу для немцев; мечта Гитлера уничтожить правление евреев в России и Россию как государство, а также нарушение Версальского договора Германией [27, S. 20, 36].

Как и в советско-российских учебниках, особое место в немецких изданиях занимает договор о ненападении, заключённый между СССР и Германией 23 августа 1939 г. В немецком учебнике «История и события» (Баден-Вюртемберг, 2006) названы несколько причин заключения этого договора: стремление Германии избежать войны на два фронта и провал переговоров Советского Союза с Францией и Великобританией. Одновременно с этим

упоминается секретный дополнительный протокол, по которому будущей совместной жертвой становились Польша и государства Прибалтики. Вместе с тем, после слов о том, что немецкие войска 1 сентября вошли в Польшу, а советские 17 сентября – в Восточную Польшу, делается вывод: «Национал-социалисты начали Вторую мировую войну» [23, S. 96]. В издании 2016 г. события описаны более лаконично: речь идет только о желании Германии избежать войны на два фронта [24, S. 46-47], то есть «уходит» сюжет о неудаче советско-франко-английских переговоров. В учебнике «История и события» (2019) представлена карикатура «Как долго продлится медовый месяц?», опубликованная в октябре 1939 г. в газете «Вашингтонская звезда», и подчеркивается мысль о том, что благодаря пакту Молотова – Риббентропа Сталин видел возможность использовать свою власть на западе [25, S. 47]. В учебнике «Время истории» (2019) в разделе «Европа в войне, 1939-1945» авторы говорят о том, что, начиная с 1933 г., «Гитлер во всех своих выступлениях подчёркивал, что все, что он делал, было направлено против России», именно поэтому немецкая публика и заграница были удивлены заключением пакта о ненападении с Советским Союзом, в котором оба государства обязались соблюдать нейтралитет, если договаривающаяся сторона вступит в войну с третьей державой, а Польша была разделена между Советским Союзом и Германией в рамках секретного дополнительного протокола [27, S. 44]. Оценки этого документа в учебнике не дано.

Подводя итоги всего вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что вопрос о виновниках Второй мировой войны авторы школьных учебников истории рассматривали и рассматривают в нескольких плоскостях: страны оси Берлин – Рим – Токио однозначно называются в качестве главных виновников этой исторической трагедии; Англия и Франция осуждаются за не оправдавшую себя политику умиротворения агрессора и желание направить устремления Гитлера на Восток; попытка Советского Союза создать систему коллективной безопасности и договор о ненападении 1939 г. признаются оправданными и своевременными, однако секретный протокол к этому договору, политика СССР в отношении Польши, договор о дружбе и границах с фашистской Германией вызывают осуждение и удостоены самых нелестных оценок.

Список литературы

1. Волобуев О.В. История России: начало XX – начало XXI в. 10 кл.: учебник / О.В. Волобуев, С.П. Карпачёв, П.М. Романов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Дрофа, 2017. – 367 с.
2. Грибан И.В. Уроки прошлого: преподавание истории Второй мировой войны в гимназиях ФРГ в условиях перехода на новый учебный план // Преподавание военной истории в России и за рубежом: Сб. ст. Вып. 2 / Под ред. К.А. Пахалюка. – М.; СПб.: Нестор-История, 2019. – С. 133-146.
3. Данилов А.А., Барсенков А.С. История России, 1900–1945 гг. 11 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений / А.А. Данилов, А.С. Барсенков, М.М. Горинов и др. / под ред. А.А. Данилова, А.В. Филиппова. – М.: Просвещение, 2009. – 447 с.
4. Данилов А.А., Косулина Л.Г. История России. XX век: Учеб. для 9 кл. общеобразоват. учреждений. – М.: Просвещение, 1995. – 366 с.
5. Есаков В.Д., Кукушкин Ю.С., Ненароков А.П. История СССР: Учеб. для 10 кл. сред. школы / Под ред. Ю.С. Кукушкина, – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Просвещение, 1988. – 271 с.
6. Загладин Н.В., Симония Н.А. История России и мира в XX – начале XXI века. 11 кл. - 6-е изд., испр. - М.: ООО «ТИД «Русское слово – ОС», 2007. – 480 с.
7. История России. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 3 ч. Ч. 1 / М.М. Горинов, А.А. Данилов, М.И. Моруков и др; под общ. ред. А.В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2016. – 175 с.
8. История СССР (1938-1972). Учеб. для 10 класса / Под ред. чл.-корр. АН СССР М.П. Кима. – Изд. 4-е. – М.: Просвещение, 1975. – 256 с.
9. История СССР. Краткий курс. Учебник для 4-го класса / Под ред. А.В. Шестакова. – М.: Учпедгиз, 1950. – 288 с.
10. История СССР. Учеб. для X класса средней школы / К.В. Базилевич, С.В. Бахрушин, А.М. Панкратова, А.В. Фохт / Под ред. проф. А.М. Панкратовой. – Изд. 22-е. – М.: Учпедгиз, 1962. – 336 с.
11. История СССР. Учеб. для X класса средней школы / К.В. Базилевич, С.В. Бахрушин, А.М. Панкратова, А.В. Фохт / Под ред. проф. А.М. Панкратовой. – М.: Учпедгиз, 1941. – 368 с.
12. История СССР. Учеб. для X класса средней школы / К.В. Базилевич, С.В. Бахрушин, А.М. Панкратова, А.В. Фохт / Под ред. проф. А.М. Панкратовой. – Изд. 7-е. – М.: Учпедгиз, 1948. – 408 с.

13. История СССР. Учеб. для X класса средней школы / К.В. Базилович, С.В. Бахрушин, А.М. Панкратова, А.В. Фохт / Под ред. проф. А.М. Панкратовой. – Изд. 22-е. – М.: Учпедгиз, 1963. – 336 с.
14. История СССР: Учеб. для 11 кл. сред. шк. / В.П. Островский, В.И. Старцев, Б.А. Старков, Г.М. Смирнов. – М.: Просвещение, 1990. – 224 с.
15. Кораблев Ю.И. и др. История СССР: учеб. для 10 кл. сред. шк. / Ю.И. Кораблев, И.А. Федосов, Ю.С. Борисов. Под ред. Ю.И. Кораблева. - М.: Просвещение, 1989. – 351 с.
16. Кредер А.А. Новейшая история. XX век: учеб. для основной школы. - М.: ЦГО, 1995. – 320 с.
17. Левандовский А.А., Щетинов Ю.А. Россия в XX веке: учеб. для 10 – 11 кл. общеобразоват. учреждений. - 5-е изд. - М.: Просвещение, 2001. – 384 с.
18. Минц И.И., Карев Д.С. История СССР. Учеб. пособие для 8 класса. – М.: Учпедгиз, 1962. – 336 с.
19. Никонов В.А., Девятков С.В. История. История России. 1914 г. – начало XXI в.: учебник для 10 класса общеобразовательных организаций. Базовый и углублённый уровни: в 2 ч. Ч. 1. 1914-1945 / В.А. Никонов, С.В. Девятков; под науч. ред. С.П. Карпова. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2019. – 312 с.
20. Нюрнбергский процесс: сб. материалов. В 2-х т. / под ред. К.П. Горшенина, Р.А. Руденко, И.Т. Никитченко. – Изд. 3-е, испр. и доп. – М.: Госюриздат, 1955. – Т. 1. – 936 с.
21. Островский В.П. История Отечества: учеб. для 11 кл. сред. шк. / В.П. Островский, В.И. Старцев, Б.А. Старков, Г.М. Смирнов. – М.: Просвещение, 1992. – 286 с.
22. Полторак А.И. От Мюнхена до Нюрнберга. – М.: Изд-во Института междунаrod. отношений, 1960. – 260 с.
23. Geschichte und Geschehen 4. Sekundarstufe I. Stuttgart – Leipzig, 2006. 264 S.
24. Geschichte und Geschehen 9. Stuttgart – Leipzig: Ernst Klett Verlag, 2016. 240 S.
25. Geschichte und Geschehen 9. Stuttgart – Leipzig: Ernst Klett Verlag, 2019. – 240 S.
26. Grundkurs Geschichte. Band 3. Drittes Kurshalbjahr / Verfasser Franz Feldmeier, Manfred Rattelsdorfer. - /Munchen: Stark-Verlag, 1986. – 267 S.
27. Zeit fur Geschichte: Geschichtliches Unterrichtswerk fur Gymnasien. Band 9. – Braunschweig: Bildungshaus Schulbuchverlag, 2019. – 240 S.